



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

25 сентября 2014 года  
г. Калуга

Дело № А64-7306/2013

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Радюгиной Е.А.  
Ермакова М.Н.  
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Гранд» (302000, г. Тамбов, ул. М.Горького, д. 17/129, ОГРН 1076829011841, ИНН 6829039900) Гордогожева Б.А. – представителя (дов. от 18.09.2014 б/н, пост.)

от инспекции ФНС России по г. Тамбову (392020, г. Тамбов, ул. Пролетарская, д. 252/2, ОГРН 1046882321903, ИНН 6829001173) Макаровой – представителя (дов. от 21.04.2014 № 05-23/008494, пост.)  
Поповой Е.В. - представителя (дов. от 22.11.2013 № 05-24/027760, пост.)  
Качкиной Е.А. - представителя (дов. от 09.01.2014 № 05-24/000011, пост.)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранд» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 14.02.2014 (судья Парфенова Л.И.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014 (судьи Осипова М.Б., Михайлова Т.Л., Ольшанская Н.А.) по делу № А64-7306/2013,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Гранд» (далее – ООО «Гранд», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции ФНС России по г. Тамбову (далее – инспекция, налоговый орган) от 24.07.2013 № 13-48/6411.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 14.02.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит решение и постановление судов отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией по результатам камеральной проверки, представленной ООО «Гранд» 19.03.2013, уточненной налоговой декларации по налогу на имущество за 2012 год, составлен акт от 19.06.2013 № 13-48/6690 и вынесено решение от 24.07.2013 № 13-48/6411 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым обществу также доначислены налог на имущество и пени.

Основанием для доначисления налога, пени и применения штрафа за его неуплату, послужил вывод налогового органа о том, что обществом неверно исчислена остаточная стоимость основных средств, что привело к занижению средней стоимости имущества за отчетный период на 221 466 751 руб. и занижению налога на имущество на 4 872 268 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тамбовской области от 24.10.2013 № 05-11/137 жалоба общества на решение инспекции оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды полно и всесторонне исследовали доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, и дали им правильную оценку.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 373](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) налогоплательщиками налога на имущество организаций признаются организации, имеющие имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со [статьей 374](#) настоящего Кодекса.

Согласно [п. 1 ст. 374](#) НК РФ объектами налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (в том числе имущество, переданное во временное владение, в пользование, распоряжение, доверительное управление, внесенное в совместную деятельность или полученное по концессионному

соглашению), учитываемое на балансе в качестве объектов основных средств в порядке, установленном для ведения бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено [статьями 378 и 378.1](#) настоящего Кодекса.

В силу [п. 1 ст. 375](#) НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период) налоговая база определяется как среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения.

При определении налоговой базы имущество, признаваемое объектом налогообложения, учитывается по его остаточной стоимости, сформированной в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета, утвержденным в учетной политике организации.

Согласно учетной политике общества переоценка основных средств проводится один раз в год по группе «здания», в случае, если за год рыночные цены по группе «здания» существенно не отклоняются от его текущей (восстановительной) стоимости - переоценка проводится в иные сроки, по решению руководителя. Переоценка по остальным группам основных средств не проводится ([п. 3.1.7 Положения «Учетная политика ООО «Гранд» для целей бухгалтерского учета на 2011 год](#)).

[Пунктом 4 ст. 376](#) НК РФ установлено, что среднегодовая стоимость имущества, признаваемого объектом налогообложения, за налоговый период определяется как частное от деления суммы, полученной в результате сложения величин остаточной стоимости имущества на 1-е число каждого месяца налогового периода и последнее число налогового периода, на число месяцев в налоговом периоде, увеличенное на единицу.

В [пункте 54](#) Методических указаний по бухгалтерскому учету основных средств (далее - Методические [указания](#)), утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.10.2003 № 91н (в редакции, действовавшей в спорный период), дано понятие остаточной стоимости имущества как первоначальной стоимости или текущей (восстановительной) стоимости (в случае проведения переоценки) за минусом начисленной амортизации.

Согласно [п. 43](#) Методических указаний в соответствии с [Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01](#), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н (далее - [ПБУ 6/01](#)) коммерческая организация может не чаще одного раза в год (на начало отчетного года) переоценивать группы однородных объектов основных средств по текущей (восстановительной) стоимости путем индексации или прямого пересчета по документально подтвержденным рыночным ценам.

Для целей настоящих Методических [указаний](#) под текущей (восстановительной) стоимостью объектов основных средств понимается сумма денежных средств, которая должна быть уплачена организацией на дату проведения переоценки в случае необходимости замены какого-либо объекта.

При определении текущей (восстановительной) стоимости могут быть использованы: данные на аналогичную продукцию, полученные от организаций-изготовителей; сведения об уровне цен, имеющиеся у органов

государственной статистики, торговых инспекций и организаций; сведения об уровне цен, опубликованные в средствах массовой информации и специальной литературе; оценка бюро технической инвентаризации; экспертные заключения о текущей (восстановительной) стоимости объектов основных средств.

Согласно п. 7 ПБУ 6/01 (в редакции, действовавшей в спорный период) основные средства принимаются к бухгалтерскому учету по первоначальной стоимости.

В силу п. 8 ПБУ 6/01 первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации). Перечень фактических затрат на приобретение, сооружение и изготовление основных средств установлен настоящим [пунктом](#).

Согласно п. 14 ПБУ 6/01 стоимость основных средств, в которой они приняты к бухгалтерскому учету, не подлежит изменению, кроме случаев, установленных законодательством Российской Федерации и настоящим [Положением](#).

Изменение первоначальной стоимости основных средств, в которой они приняты к бухгалтерскому учету, допускается в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, частичной ликвидации и переоценки объектов основных средств.

В [пункте 15](#) ПБУ 6/01 определено, что коммерческая организация может не чаще одного раза в год (на начало отчетного периода) переоценивать группы однородных объектов основных средств по текущей (восстановительной) стоимости путем индексации или прямого пересчета по документально подтвержденным рыночным ценам.

При принятии решения о переоценке по таким основным средствам следует учитывать, что в последующем они переоцениваются регулярно, чтобы стоимость основных средств, по которой они отражаются в бухгалтерском учете и отчетности, существенно не отличалась от текущей (восстановительной) стоимости.

Переоценка объекта основных средств производится путем пересчета его первоначальной стоимости или текущей (восстановительной) стоимости, если данный объект переоценивался ранее, и суммы амортизации, начисленной за все время использования объекта.

Результаты проведенной по состоянию на 1-е число отчетного года переоценки объектов основных средств подлежат отражению в бухгалтерском учете обособленно. Результаты переоценки не включаются в данные бухгалтерской отчетности предыдущего отчетного года и принимаются при формировании данных бухгалтерского баланса на начало отчетного года.

Таким образом, переоценка объектов основных средств производится один раз в год и независимо от того, в каком месяце отчетного года она производится, она должна быть осуществлена по состоянию на первое

число текущего года и ее результаты отражаются в бухгалтерском балансе на начало данного отчетного года.

Суды установили, что при исчислении налога на имущество за 2012 год общество произвело переоценку имущества на основании отчета от 23.01.2012 № 02/3808, который не соответствует [ст. 11](#) Закона № 135-ФЗ, [статьям 4, 8, 10, 11, 14, 15](#) Федеральных стандартов оценки № 3, [статьям 17, 18, 19](#) Федеральных стандартов оценки № 1, а именно: отчет допускает неоднозначные толкования, вводит в заблуждение, не имеется точное описание объекта оценки; отчет не содержит результат оценки по затратному, сравнительному, доходному подходах; в отчете не приведены ссылки на документы, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки; количественные характеристики элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки; не приведены качественные характеристики объекта оценки, сведения об имущественных правах, связанных с объектом оценки; не имеется информации о физических свойствах объекта оценки, об износе и устареваниях объекта оценки, не указаны другие факторы и характеристики, относящиеся к объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость; не обоснован выбор метода оценки в рамках затратного, сравнительного подходов; не соблюден принцип достаточности и достоверности и другие нарушения, то есть налоговая база по налогу сформирована обществом с нарушением требований п. 4 ст. 376 НК РФ.

Доводы общества о не соответствии оценки имущества, проведенной в рамках камеральной проверки, Закону об оценочной деятельности, подлежат отклонению, поскольку специалист-оценщик привлечен налоговым органом в соответствии с требованиями п/п 11 п. 1 ст. № 31 НК РФ и его отчет в установленном законом порядке налогоплательщиком не оспорен, правом на проведение экспертизы в рамках рассмотрения дела ООО «Гранд» не воспользовалось.

При таких обстоятельствах, суды сделали правильный вывод об обоснованном доначислении налоговым органом обществу спорных сумм налога на имущество, пени и применения штрафной санкции.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают правильность выводов судов и направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции ([ст. 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Учитывая, что при обращении с кассационной жалобой обществом по платежному поручению от 18.07.2014 № 348 уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб., т.е. в большем размере, чем установлено ст.

333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 000 руб. подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

### **П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 14.02.2014 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2014 по делу № А64-7306/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранд» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Гранд» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 18.07.2014 № 348 государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова